



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2563/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda dr.sc. Sanje Zagrajski, kao predsjednika vijeća, Marijane Žigić, kao suca izvjestitelja i Snježane Androš, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Borka Vujasinović iz Osijeka Vojakovačkog, Dretvari 32, OIB 20751046732, odlučujući o žalbi vjerovnika Komunalno poduzeće d.o.o., Drage Grdenića 7, Križevci, OIB 87214344239, koga zastupaju punomoćnici iz ZOU Mladen Klasić, Željko Rožić i Sanela Kontin Miklin, odvjetnici u Križevcima, protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru od 20. travnja 2020., broj Sp-654/2019-11, u sjednici vijeća održanoj 23. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Komunalno poduzeće d.o.o., Križevci odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru od 20. travnja 2020., broj Sp-654/2019-11.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad potrošačem Borka Vujasinović iz Osijeka Vojakovačkog, Dretvari 32 (OIB 20751046732).

II. Zaključuje se postupak stečaja nad potrošačem Borka Vujasinović iz Osijeka Vojakovačkog, Dretvari 32 (OIB 20751046732).

III. Oslobađa se potrošača Borka Vujasinović iz Osijeka Vojakovačkog, Dretvari 32 (OIB 20751046732) od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača i to u odnosu na:

- osnova broj OVRV-369/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JELIĆ-VERŠIĆ NATAŠA, KRIŽEVCI - vjerovnik (1) KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o., Ulica Drage Grdenića 7, Križevci, Hrvatska, OIB: 87214344239, zaprimljena 04.12.2019., glavnica: 1.026,32 kn, kamata: 154,59 kn, trošak: 1.156,25 kn,

-osnova broj OVR-459/18-2, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, STALNA SLUŽBA U DARUVARU, DARUVAR - vjerovnik (1) Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica Grada Vukovara 220, Zagreb, Hrvatska, OIB:28921383001, zaprimljena 29.01.2018., glavica: 139,20 kn, kamata: 77,09 kn, trošak: 342,59 kn,

-osnova broj OVR-1183/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JELIĆ-VERŠIĆ NATAŠA, KRIŽEVCI- vjerovnik (1) KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o., Ulica Drage Grdenića 7, Križevci, Hrvatska, OIB: 87214344239, zaprimljena 04.01.2018., glavica: 552,94 kn, kamata: 268,62 kn, trošak: 856,25 kn,

-vjerovnika Financijsku agenciju, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 602,00 kn, osnova broj OVR-1183/17, iznos 224,00 kn, osnova broj OVR-459/18-2, iznos 203,00 kn, osnova broj OVR-5899/2016-4, iznos 175,00 kn."

Ovo rješenje pravodobno podnesenom žalbom pobija vjerovnik iz žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP).

Predlaže da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje nekih od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja utvrdio je da je Financijska agencija pokrenula jednostavni postupak stečaja potrošača i dostavljeni su podaci iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje. Daljnje utvrđenje prvostupanjskog suda je da iz podataka FINE i provjerom kroz ZIS utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva na e-oglasnoj ploči suda obavijestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Suprotno žalbenim razlozima prvostupanjski sud je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema nikakvih primanja niti imovine iz čije bi se vrijednosti mogli namiriti vjerovnici.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik ako takvih saznanja ima morao je o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja pravilno sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP) za provedbu jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla

unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Daljnjom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. u svezi s člankom 79.a. ZSP sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da je sud bez ikakve provjere zaključio da potrošač nema pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja.

Na žalbene navode valja ukazati da je čl. 79.f. st. 1. alineja 3. ZSP propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača), vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu, dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač, i kakvu imovinu, s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača, a u konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio.

Slijedom izloženog valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i sukladno odredbi čl. 380. toč. 2. ZPP odlučiti kao u izreci rješenja.

Osijek, 23. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća  
dr.sc. Sanja Zagajski

Broj zapisa: **17898-a9c39**

Kontrolni broj: **062c0-1633c-74ee6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.